

# Moreel Relativisme

## **Moreel Relativisme - Waar Gaat Dit Over?**

Moreel relativisme is het denkbeeld dat standaarden, moraliteit en standpunten over goed en fout [cultureel bepaald](#) zijn en daarom onderworpen zijn aan de individuele keuze van een persoon. We kunnen allemaal voor onszelf beslissen wat goed of verkeerd is. Jij besluit wat goed voor jezelf is, en ik zal voor mezelf beslissen wat goed voor mij is. Moreel relativisme zegt: "Het is waar voor mij, als ik het geloof".

## **Moreel Relativisme - Is Dit Werkelijk Neutraal?**

Moreel relativisme is geleidelijk geaccepteerd als de belangrijkste morele filosofie van de moderne samenleving, een cultuur die voordien werd beheerst door een "Joods-Christelijke" kijk op moraliteit. Hoewel deze "Joods-Christelijke" standaarden nog steeds de fundering zijn voor de burgerlijke rechtspraak, onderschrijven de meeste mensen het concept dat goed en fout geen absolute waarden zijn, maar dat deze door iedereen individueel bepaald kunnen worden. Moraliteit en ethiek kan van de ene situatie, persoon, of omstandigheid tot de andere verschillen. In essentie zegt het moreel relativisme dat alles kan, omdat het leven uiteindelijk zinloos is. Woorden zoals "behoren" en "zouden moeten" worden betekenisloos gemaakt. Op deze manier beweert het moreel relativisme dat het moreel neutraal zou zijn.

De Voorzitter van de Planned Parenthood Federation of America (de Stichting Gepland Ouderschap) zei ooit, toen haar gevraagd werd om haar mening over moraliteit te beschrijven: "... het onderwijzen van moraliteit betekent niet dat ik mijn morele waarden aan anderen moet opdringen. Het betekent het delen van wijsheid, het aanreiken van redenen waarom ik geloof wat ik geloof - en er vervolgens op vertrouwen dat anderen voor zichzelf denken en oordelen." Zij beweert moreel neutraal te zijn, en toch heeft haar boodschap duidelijk de bedoeling om het denken van anderen te beïnvloeden... een intentie die feitelijk niet neutraal is.

In 2002 werd in een column van analist Bill O'Reilly van nieuwszender Fox News bewijs getoond dat moreel relativisme als "eerlijker" of "neutraler" wordt gezien dan een "hard standpunt" over moraliteit. O'Reilly stelde de vraag: "Waarom is het verkeerd om goed te zijn?" In zijn artikel citeerde hij de resultaten van een recente Zogby enquête over wat op Amerikaanse universiteiten wordt onderwezen. Studies wijzen uit dat 75% van de Amerikaanse professoren tegenwoordig onderwijzen dat er niet zoiets als goed en verkeerd bestaat. In plaats daarvan behandelen zij het vraagstuk van goed en fout alsof dit relatief is ten opzichte van "individuele waarden en culturele diversiteit". Het probleem hiervan is, volgens O'Reilly, dat "zij de wereld niet zien zoals deze is, maar zoals zij willen dat deze zou zijn. En vervelende vragen over morele absolute waarden en onacceptabel gedrag blijven gewoonlijk onbeantwoord."

## **Moreel Relativisme - Waar Sta Jij?**

Moreel Relativisme is een wereldbeeld. Om voor jezelf te bepalen welk standpunt jij aanhangt, moet je eerst vaststellen wat je gelooft over de [oorsprong van het leven](#). [Geloof jij dat het leven evolueerde of geloof jij dat het leven werd geschapen?](#) Evolutie en moreel relativisme gaan hand in hand, omdat de evolutieleer onderwijst dat het leven een ongeluk is, zonder zin of doel. Daarom is alles wat je doet prima, omdat het er uiteindelijk niet toe doet. Maar als we geloven dat we geschapen zijn, dan kan moreel relativisme niet werken. Een Schepping impliceert een Schepper. All dingen die geschapen zijn zijn onderworpen aan een verzameling wetten, of deze nu natuurlijk of goddelijk zijn. Moreel relativisme zegt dat alles kan... maar is dat zo? Is het beter om een kind te folteren, of om een kind een knuffel te geven?

C.S. Lewis wijst op de aard van de meeste meningsverschillen als een aanwijzing voor wat we werkelijk geloven. Inherent aan deze meningsverschillen is een concept van eerlijkheid, als in: "hoe zou jij het vinden als iemand dit jou zou aandoen?" Wanneer we die uitspraak doen, doen we een beroep "op de een of andere gedragsstandaard waarvan we verwachten" dat de andere persoon deze kent. Wat zijn jouw gedachten over waar deze standaard vandaan komt?

In zijn afscheidsrede op 19 September, 1796 stelde George Washington: "Onze religie en moraliteit zijn de onmisbare steunpilaren van alle tendensen en gewoonten die tot politieke welvaart leiden. Tevergeefs zou een mens het aanzien van Patriotisme opeisen, als hij zich zou inspannen om deze grote pilaren te ondermijnen". William McGuffey, schrijver van de *McGuffey's Readers*, die van 1836 tot in de jaren 1920 de hoeksteen van het Amerikaanse openbare school-systeem waren, schreef: "Als je elke gedachte over en vrees voor God in een gemeenschap zou uitwissen, dan zouden zelfzuchtigheid en sensualiteit de mens volledig opslokken." Waar denk jij dat de wereld tegenwoordig naar op weg is?